

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**г. Москва
29.08.16 г.

Дело № А40- 227700/15-26- 454

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Нечипоренко Н.В. (единолично)

При ведении протокола судебного заседания секретарем Борисенко Т.Э. проводит судебное заседание по делу по заявлению ООО «МС Эксплуатация» о взыскании судебных расходов в размере 80 000руб.

по иску ООО «К2» (ИНН 7727774240, ОГРН 1127746173356, место нахождения:

117997, г. Москва, Нахимовский проспект, д. 32) к ООО «МС Эксплуатация» (ИНН

5047160721, ОГРН 1145047011185, место нахождения: 141730, Московская область г.

Лобня, ул. Окружная, д. 13, помещение 8) о взыскании 751 165,13 рублей

при участии:

от заявителя – Часовская Е.Е., паспорт, доверенность от 01.09.2015

от истца – не явился, извещен

У С Т А Н О В И Л:

ООО «К2» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании задолженности в размере 424 515,13 руб., пени в размере 326 650,00 руб., 13 834 руб. госпошлины, 32 160 руб. расходы на оплату услуг представителя (с учетом принятого судом ходатайства об увеличении исковых требований в порядке ст. 49 АПК РФ).

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 02.03.2016г. заявленные исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2016г. решение суда первой инстанции отменено, исковые требования оставлены без удовлетворения.

Ответчик 08.08.2016г. обратился в суд с заявлением о взыскании судебных издержек, связанных с представительством в суде первой инстанции и апелляционной инстанции.

Истец, извещенный надлежащим образом, в судебное заседание для рассмотрения заявления не явился, в связи с чем, заявление рассмотрено судом в порядке ст.ст.121, 123 АПК РФ.

Заявитель поддержал заявление в полном объеме.

Рассмотрев заявление, исследовав доказательства, суд приходит к выводу об обоснованности требований, которые подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую

помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В силу статьи 112 АПК РФ вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Истец в обоснование заявления указывает, что понес следующие расходы:

- 33 000руб. представление интересов в суде первой инстанции (устные консультации, изучение представленных документов, участие в судебных заседаниях, подготовка и направление стороне и в суд отзыва на иск, ознакомление с материалам дела);

- 17 000руб. представление интересов в суде апелляционной инстанции (ознакомление с материалами дела, подготовка жалобы, подготовка иных процессуальных документы, направление жалобы стороне по делу, подача в суд, участие в судебных заседаниях);

-20 000руб. представление интересов по вопросу взыскания судебных расходов (устные консультации, составление заявления, подача заявления, участие в судебном заседании, получение исполнительного листа, возбуждение исполнительного производства в ССП),

- 10 000руб. премия за успешное ведение дела.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 АПК РФ, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Суд, рассмотрев заявление истца, считает его подлежащим удовлетворению частично, в связи со следующим.

В подтверждение понесенных расходов заявителем представлены следующие документы: договор поручения №1 от 01.02.2016г., заключенный между ответчиком и ИП Часовской Е.Е. (исполнитель), акт от 10.06.2016г. сдачи услуг по договору №1, платежное поручение №804 от 02.06.2016г..

Согласно сложившейся судебной практике, при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя принимаются во внимание: относимость расходов к делу; объем и сложность выполненной работы; нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в данном регионе стоимость на сходные услуги с учетом квалификации лиц, оказывающих услуги; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения дела; другие обстоятельства, свидетельствующие о разумности этих расходов. Вместе с тем, при определении разумных пределов суммы расходов на оплату услуг представителя лица, участвующего в деле, арбитражными судами могут быть приняты во внимание и иные обстоятельства, в том числе поведение лиц, участвующих в деле, их отношение к процессуальным правам и обязанностям в соответствии с частью 2 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Разумность расходов на оплату услуг представителя должна быть обоснована стороной, требующей возмещения этих расходов (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с Информационным письмом Президиума ВАС РФ от 13.08.2004г. № 82, при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Согласно ч. 2 ст. 110 АПК РФ, расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Суд считает, что требование ответчика о взыскании судебных издержек за участие в представителе в рассмотрении спора в суде первой и апелляционной инстанция подлежащим удовлетворению в заявленном размере, поскольку документально подтверждены, в силу ст. 65 АПК РФ.

При этом требование ответчика о взыскании 10 000руб. премии за успешное ведение дела не подлежит удовлетворению, в связи со следующим.

В соответствии с практикой применения гл. 39 ГК РФ включение в договор возмездного оказания услуг условия о выплате вознаграждения в зависимости от факта принятия судом положительного для истца решения противоречит ст. ст. 779, 781 ГК РФ. Такое условие, определяющее оплату как гонорар успеха, ничтожно. В качестве гонорара успеха судом признается зависимость оплаты от любого действия или решения государственного органа или третьих лиц. В этом случае оплата с заказчика не взыскивается: суд либо определяет стоимость услуг по правилам разумности и по ст. 424 ГК РФ, либо взыскивает ту часть оплаты по договору, которая не зависит от достижения определенного результата.

Судебная практика основывается на толковании ст. ст. 779 и 781 ГК РФ в Постановлении КС РФ от 23.01.2007 N 1-П и п. 2 информационного письма Президиума ВАС РФ от 29.09.1999 N 48 "О некоторых вопросах судебной практики, возникающих при рассмотрении споров, связанных с договорами на оказание правовых услуг".

При этом указанное Постановление КС РФ признает условие о гонораре успеха ничтожным, а информационное письмо Президиума ВАС РФ от 29.09.1999 N 48 - не подлежащим судебной защите (по сути - натуральным обязательством).

Кроме того, в информационном письме Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 N 121 была разъяснена допустимость взыскания гонорара успеха в части возмещения разумных расходов представителя.

Учитывая объем представленных доказательств, временные затраты, необходимость присутствия представителя ответчика в судебных заседаниях для целей восстановления нарушенного права, суд считает подлежащими возмещению расходы при рассмотрении дела в Арбитражном суде города Москвы и апелляционной инстанции, в размере 70 000руб. В остальной части суд отказывает.

Руководствуясь статьями 65, 106, 110, 121, 123, 156, 184-186, 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление ООО «МС Эксплуатация» о взыскании судебных расходов по делу №А40-227700/15-26-454 удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «К2» (ИНН 7727774240, ОГРН 1127746173356, место нахождения: 117997, г. Москва, Нахимовский проспект, д. 32) в пользу ООО «МС Эксплуатация» (ИНН 5047160721, ОГРН 1145047011185, место нахождения: 141730, Московская область г. Лобня, ул. Окружная, д. 13, помещение 8) 70 000 рублей судебных расходов.

В остальной части удовлетворения заявления о судебных расходах отказать.

Определение суда может быть обжаловано в Девятый Арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его вынесения.

СУДЬЯ:

Н.В.Нечипоренко