



39

**РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г. Химки Московской области

12 июля 2013 года

Химкинский городской суд Московской области в составе:

судьи – Колмаковой И.Н.,

при секретаре – Ефремовой Е.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Часовской Екатерины Евгеньевны к ОАО «Русская страховая транспортная компания» о взыскании страхового возмещения,

**УСТАНОВИЛ:**

Часовская Е.Е. обратилась в суд с иском к ОАО «Русская страховая транспортная компания» о взыскании страхового возмещения, ссылаясь на то, что 07.11.2012г. в г.Мытищи на улице Колпакова у д.14 произошло ДТП с участием автомобилей: Хендэ Элантра, г.н. В 749 ОА 190 под управлением истицы, ГАЗ 2705, г.н. К760 УМ 190, ВИС 234 500 30 г.н. Р 065 ЕХ 190.

Как указано в исковом заявлении, виновником ДТП был признан водитель Тороканов Т.А., управлявший автомобилем ВИС 234 500 30 г.н. Р 065 ЕХ 190, принадлежащим ООО «Мастер Ланч». В результате ДТП автомобиль истицы получил механические повреждения.

Поскольку гражданская ответственность виновника ДТП была застрахована в ОАО «РСТК», ответчик 21.12.2012г. перечислил истице страховую выплату в размере 37540 руб. 05 коп. Однако, согласно отчету эксперта №291212/0612л ООО «Инвест Консалтинг», стоимость восстановительного ремонта автомобиля истицы с учетом износа составляет 97550 руб. 46 коп., размер дополнительной утраты товарной стоимости – 1373 руб. 33 коп.

На основании изложенного, истица просит суд взыскать с ответчика материальный ущерб в размере 61383 руб. 74 коп., расходы по оплате отчета об определении размере ущерба в размере 5000 руб., оплаченную госпошлину в размере 2540 руб.

В судебном заседании истица исковые требования поддержала в полном объеме по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Представитель ответчика ОАО «РСТК» в судебное заседание не явился, о дне, времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом.

Дело рассмотрено в отсутствие представителя ответчика в порядке ст. 167 ГПК РФ.

Суд, выслушав истицу, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

Как установлено в судебном заседании, 07.11.2012г. в 19 час. 00 мин. в г.Мытищи на улице Колпакова у д.14 произошло ДТП с участием автомобилей: Хендэ Элантра, г.н. В 749 ОА 190 под управлением истицы, ГАЗ 2705, г.н. К760 УМ 190, ВИС 234 500 30 г.н. Р 065 ЕХ 190.

В результате автоаварии автомобиль Хендэ Элантра, г.н. В 749 ОА 190, принадлежащий истице, получил механические повреждения, при этом, причиной данного ДТП явилось нарушение водителем Торокановым Т.А., управлявшим автомобилем ВИС 234 500 30 г.н. Р 065 ЕХ 190, п. 9.10 ПДД РФ, что подтверждается Справкой о дорожно-транспортном происшествии от 07.11.2012г., составленной сотрудниками ДПС.

Согласно ст. 1064 ГК РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в

полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

В соответствии со ст. 1079 ГК РФ, юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании.

Согласно ст. 1072 ГК РФ, при исчерпании страхового покрытия требование сверх страхового возмещения подлежит предъявлению к причинителю вреда.

Статья 929 ГК РФ гласит, что по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы). 2. По договору имущественного страхования могут быть, в частности, застрахованы следующие имущественные интересы: 1) риск утраты (гибели), недостачи или повреждения определенного имущества (статья 930); 2) риск ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, а в случаях, предусмотренных законом, также ответственности по договорам - риск гражданской ответственности (статьи 931 и 932);

Ст. 930 ГК РФ предусмотрено, что имущество может быть застраховано по договору страхования в пользу лица (страхователя или выгодоприобретателя), имеющего основанный на законе, ином правовом акте или договоре интерес в сохранении этого имущества. 2. Договор страхования имущества, заключенный при отсутствии у страхователя или выгодоприобретателя интереса в сохранении застрахованного имущества, недействителен. 3. Договор страхования имущества в пользу выгодоприобретателя может быть заключен без указания имени или наименования выгодоприобретателя (страхование "за счет кого следует"). При заключении такого договора страхователю выдается страховой полис на предъявителя. При осуществлении страхователем или выгодоприобретателем прав по такому договору необходимо представление этого полиса страховщику.

Согласно ст. 1 ФЗ от 25.04.2002 года N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", по договору обязательного страхования страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В силу п. 4 ст. 931 ГК РФ в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Статья 931 ГК РФ гласит, что по договору страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, может быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена. 2. Лицо, риск ответственности которого за причинение вреда застрахован, должно быть



названо в договоре страхования. Если это лицо в договоре не названо, считается застрахованным риск ответственности самого страхователя. 3. Договор страхования риска ответственности за причинение вреда считается заключенным в пользу лиц, которым может быть причинен вред (выгодоприобретателей), даже если договор заключен в пользу страхователя или иного лица, ответственных за причинение вреда, либо в договоре не сказано, в чью пользу он заключен. 4. В случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

При этом, по правилам ст. 1072 ГК РФ, лицо, ответственность которого застрахована в порядке обязательного страхования в пользу потерпевшего, отвечает за причиненный вред в случае недостаточности страхового возмещения в виде разницы между страховым возмещением и фактическим размером ущерба, тогда как, согласно ст. 7 Закона об ОСАГО страховая сумма, в пределах которой страховщик обязуется при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вреда, причиненного имуществу нескольких потерпевших, не более 160 тысяч рублей.

В судебном заседании установлено, что гражданская ответственность виновника ДТП была застрахована на момент произошедшего ДТП в ОАО «РСТК» по полису ВВВ № 0608668652.

Таким образом, именно на ОАО «РСТК» лежит обязанность компенсировать истце материальный ущерб, причиненный в результате ДТП, в пределах лимита страховой выплаты по ОСАГО – 160 000 руб.

Согласно Счету-выписке №18 за период с 26.11.2012г. по 25.12.2012г., Часовской Е.Е. ответчиком было перечислено страховое возмещение по полису ВВВ № 0608668652 в размере 37540 руб. 05 коп.

Ст. 56 ГПК РФ установлено, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Однако, согласно Отчету эксперта № 291212/0612л, составленному Якушенко Е.Н. ООО «Инвест Консалтинг», стоимость восстановительного ремонта автомобиля истцы с учетом износа составляет 97550 руб. 46 коп., размер дополнительной утраты товарной стоимости составляет – 1373 руб. 33 коп., размер материального ущерба составляет 98923 руб. 79 коп.

В соответствии с ч.5 ст. 67 ГПК РФ, при оценке документов или иных письменных доказательств суд обязан с учетом других доказательств убедиться в том, что такие документ или иное письменное доказательство исходят от органа, уполномоченного представлять данный вид доказательств, подписаны лицом, имеющим право скреплять документ подписью, содержат все другие неотъемлемые реквизиты данного вида доказательств.

Оценивая вышеуказанный отчет, суд считает возможным положить его в основу судебного решения, поскольку суду представлены сведения о правомочности лица, составившего указанное заключение, само заключение содержит подробное описание проведенного исследования, на котором основаны его выводы, не доверять результатам данного отчета у суда нет оснований.

Таким образом, требования Часовской Е.Е. о взыскании с ОАО «РСТК» суммы страхового возмещения в размере 61383 руб. 74 коп. (98923 руб. 79 коп. (ущерб) – 37540 руб. 05 коп. (выплаченная сумма)) подлежат удовлетворению.

В силу ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч.2 ст. 96 ГПК РФ. В случае, если иск удовлетворен частично указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которых истцу отказано.

Судом установлено, что истицей понесены расходы по оплате составления отчета в размере 5000 руб., а также госпошлины в размере 2540 руб. Учитывая, что исковые требования истицы удовлетворены, суд взыскивает с ответчика указанные расходы.

П.46 Постановления Пленума ВС РФ №17 от 28.06.2012г. «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» предусмотрено, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Как указано в п. 2 вышеуказанного Постановления Пленума ВС РФ №17 от 28.06.2012г., если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

В силу п. 6 ст. 13 ФЗ «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Учитывая изложенное, суд взыскивает с ответчика штраф в размере 30691 руб. 87 коп.

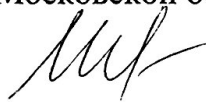
При таких данных, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования Часовской Екатерины Евгеньевны к ОАО «Русская страховая транспортная компания» о взыскании страхового возмещения – удовлетворить.

Взыскать с ОАО «РСТК» в пользу Часовской Екатерины Евгеньевны страховое возмещение в размере 61383 руб. 74 коп., расходы по оплате отчета в размере 5000 руб., расходы по оплате госпошлины в размере 2540 руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 30691 руб. 87 коп.

Решение может быть обжаловано в Московский областной суд через Химкинский городской суд Московской области в апелляционном порядке в течение месяца.

Судья: 

Мотивированное решение изготовлено 17.07.2013г.

Судья: 

КОПИЯ ВЕРНА

СУДЬЯ \_\_\_\_\_

СЕКРЕТАРЬ \_\_\_\_\_ 