

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

**именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Москва

Дело № А40-41258/11
53-357

Резолютивная часть решения объявлена 24 октября 2011 г.
Решение в полном объеме изготовлено 25 октября 2011 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Козлова В.Ф. единолично при ведении протокола судебного заседания секретарем Чернышовым И.И., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «СтройЗеленхоз» (ОГРН 1037739919370) к ответчику Обществу с ограниченной ответственностью «Надежная инженерная компания» (ОГРН 1057747594300) о взыскании 820 315,88 руб., при участии: от истца – Часовская Е.Е. по дов. от 16.08.2011, от ответчика – не явились, извещены,

установил:

ООО «СтройЗеленхоз» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ответчику ООО «НИК» о взыскании 820 315,88 руб., составляющих 784 991,28 руб. задолженности, 35 324,60 руб. неустойки. Заявленные требования истец мотивирует неисполнением ответчиком обязательств по оплате принятых работ по договору от 21.01.2010 № 04/10.

Истец в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме. Ответчик, надлежащим образом извещенный о времени и месте разбирательства дела, в заседание не явился, отзыв на иск не представил. В соответствии со ст. 121, 123, 131, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие ответчика по имеющимся документам.

Рассмотрев материалы дела, выслушав представителя стороны, суд признает исковые требования обоснованными и подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Между ООО «СтройЗеленхоз» (подрядчик) и ООО «НИК» (заказчик) заключен договор подряда от 21.01.2010 № 04/10, по условиям п. 1.1 которого истец принял обязательства по разработке, согласованию и утверждению проекта компенсационного озеленения и выполнить работы по компенсационному озеленению по объекту: 3-й Самотечный пер., д. 8, 12.

В соответствии со ст. 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии со ст. 758 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

В соответствии с п. 2.1 договора общая стоимость работ составляет 995 624,90 руб. Расчет за выполненные работы согласно п. 2.4 уплачивается в течение 10-ти банковских дней после подписания актов.

Обязательства истца по договору выполнены в полном объеме, что подтверждается

актом КС-2 от 30.09.2010, справкой КС-3 от 30.09.2010 и актом от 27.07.2010 № 1.

Ответчик обязательства по оплате принятого результата работ исполнил не в полном объеме, в связи с чем за ним образовалась задолженность в размере 784 991,28 руб., что не оспорено ответчиком.

Согласно ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства договором может быть установлена неустойка. В соответствии с п. 6.2 договора в случае просрочки срока оплаты выполненных работ подрядчик вправе взыскать неустойку в размере 1/300 ставки рефинансирования от стоимости выполненных работ за каждый день просрочки.

Истец произвел расчет неустойки, размер которой за период с 15.10.2010 по 30.04.2011 составил 35 324,60 руб.

На основании ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которое ссылается как на основание своих требований и возражений. Ответчик доказательств истца документально не опроверг, доказательств погашения задолженности суду не представил.

В соответствии с п. 3.1 ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, суд признает требования о взыскании задолженности и неустойки подлежащими удовлетворению в заявленном размере на основании ст. ст. 8, 12, 307-309, 314, 316, 330, 331, 363, 382, 702, 758 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При удовлетворении исковых требований расходы по оплате государственной пошлины согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на ответчика.

Руководствуясь ст. 4, 27, 34, 101, 110, 112, 121, 123, 153, 167, 170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

Иск Общества с ограниченной ответственностью «СтройЗеленхоз» (ОГРН 1037739919370) к ответчику Обществу с ограниченной ответственностью «Надежная инженерная компания» (ОГРН 1057747594300) о взыскании 820 315,88 руб., удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Надежная инженерная компания» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «СтройЗеленхоз» 820 315 (восемьсот двадцать тысяч триста пятнадцать) руб. 88 коп., составляющих 784 991,28 руб. задолженности, 35 324,60 руб. неустойки, а также взыскать 19 406 (девятнадцать тысяч четыреста шесть) руб. 32 коп. расходов по оплате государственной пошлины.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «СтройЗеленхоз» из федерального бюджета 438,68 руб. государственной пошлины, излишне уплаченной по платежному поручению от 11.04.2011 №11.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.