

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП -4, проезд Соломенной Сторожки, 12
адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ**№09АП-24944/2009-ГК**

г. Москва
23 декабря 2009 года

Дело № А40-68284/09-138-521

Резолютивная часть постановления объявлена 22 декабря 2009 года
Постановление изготовлено в полном объеме 23 декабря 2009 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
Председательствующего-судьи Стешана Б.В.
судей Веденовой В.А., Овчинниковой С.Н.
при ведении протокола судебного заседания секретарем Бородавкиной М.Д.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
ЗАО «Миракс-Фили»
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 28 сентября 2009 года,
принятое судьей Шустиковой С.Н.,
по делу № А40-68284/09-138-521
по иску ООО «СтройЗеленхоз»
к ЗАО «Миракс-Фили»
третье лицо ЗАО «ФЦСР»
о взыскании 4.163.067 руб. 27 коп.

при участии:
от истца: Часовской Е.Е. по дов. от 12.08.2008 г.
от ответчика: неявка, извещен
от третьего лица: неявка, извещен

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью (ООО) «СтройЗеленхоз» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к закрытому акционерному обществу (ЗАО) «Миракс-Фили» о взыскании 4.058.509 руб. долга, 104.558 руб. 20 коп. штрафа.

В обоснование иска истец указал, что ответчик не оплатил в полном объеме выполненные истцом работы в рамках договора от 30.09.2008 г. № 149/08, в связи с чем, на сумму долга по условиям договора начислен штраф.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 28 сентября 2009 г. по делу №А40-68284/09-138-521 исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с принятым решением, ответчик обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда в части взыскания штрафа изменить, и принять новый судебный акт.

Заявитель полагает, что не доказаны обстоятельства, имеющие значение для дела, которые суд считал установленными.

В частности заявитель апелляционной жалобы указывает, что истец не направил ответчику счет и счет-фактуру, в связи с чем, у ответчика не возникла обязанность по оплате работ, а значит, отсутствовали основания для начисления штрафа.

Представитель истца в судебном заседании арбитражного апелляционного суда возражал против доводов апелляционной жалобы, представил письменный отзыв. Истец считает решение суда законным и обоснованным, поскольку суд полно и всесторонне исследовал все обстоятельства, имеющие значение для дела, в результате чего, суд пришел к правильному выводу о взыскании с ответчика суммы долга. Истец просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В судебное заседание арбитражного апелляционного суда не явились ответчик и третье лицо, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, никаких заявлений и ходатайств по апелляционной жалобе в адрес суда не направили.

Арбитражный апелляционный суд, руководствуясь статьями 123, 156, 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, рассмотрел настоящее дело в отсутствие представителей ответчика и третьего лица.

Законность и обоснованность принятого решения суда первой инстанции проверены на основании статей 266 и 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Девятый арбитражный апелляционный суд, изучив материалы дела, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, проверив все доводы апелляционной жалобы, повторно рассмотрев материалы дела, приходит к выводу о том, что отсутствуют правовые основания для отмены или изменения решения Арбитражного суда г. Москвы от 28 сентября 2009 г. по делу №А40-68284/09-138-521.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что правоотношения сторон урегулированы договором от 30.09.2008 г. № 149/08, по условиям которого истец (подрядчик) обязался разработать инвентаризационный план и перерасчетную ведомость и заказать получить в ГУП «Мосгоргеотрест» инженерно-топографический план М 1:500 на участок компенсационного озеленения площадью 17,2 га по адресу: г. Москва, ЗАО кв. 1-2 Давыдково, района Фили-Давыдково, 2 этап 2 очереди реконструкции.

Согласно пункту 2.1 договора стоимость работ составила 4.058.509 руб. 07 коп.

В силу пункта 1.1 Дополнительного соглашения № 1 от 30.10.2008 г. окончательный расчет за выполненные работы производится путем перечисления денежных средств на расчетный счет истца в течение 100 банковских дней с даты подписания акта сдачи-приемки работ на основании счета, счета-фактуры, выставленных истцом.

Как правильно установил суд первой инстанции и подтверждается материалами дела, истец выполнил работы по договору на общую сумму 4.058.509 руб. 07 коп., что подтверждается двусторонним актом от 31.10.2008 г. (л.д. 25).

Однако ответчиком обязательства по оплате принятых результатов работ не выполнены, доказательств в суд не представлено.

Поскольку в силу статей 309-310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться в соответствии с условиями договора и требованиями закона и односторонний отказ от исполнения обязательств или их изменение не допустимы, а статьями 711 указанного кодекса предусмотрена обязанность заказчика оплатить выполненные подрядчиком работы в сроки и порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда, и доказательств погашения образовавшейся задолженности ответчиком не представлено, суд первой инстанции сделал обоснованный вывод о том, что требование истца о взыскании 4.058.509 руб. 07 коп. задолженности по выполненным работам законно, доказано и подлежит удовлетворению.

В связи с тем, что со стороны ответчика имело место нарушение обязательств по оплате выполненных работ, суд первой инстанции правомерно удовлетворил требование истца о взыскании штрафа, предусмотренного пунктом 7.2 договора, за период с 30.02.2008 г. по 09.06.2008 г. в размере 104.558 руб. 20 коп.

Принимая во внимание вышеизложенное, а также, учитывая конкретные обстоятельства по делу, арбитражный апелляционный суд полагает, что судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства по делу, правильно применены подлежащие применению нормы материального и процессуального права, вынесено законное и обоснованное решение, и у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для его отмены.

Довод апелляционной жалобы о нарушении истцом обязательств договора по не отправлению ответчику счета и счета-фактуры, апелляционная коллегия признает необоснованным, поскольку противоречит имеющимся в материалах дела доказательствам, из которых следует, что истец письмом от 05.11.2008 г. № 1224-08 (л.д. 76) направил ответчик счет № 001/149/08 от 31.10.2008 г. и счет-фактуру № 182 от 31.10.2008 г. (л.д. 75).

Стороны согласно статьям 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в арбитражном процессе, обязано доказать наличие тех обстоятельств, на которые оно ссылается в обоснование своих требований или возражений.

Принимая во внимание требования вышеназванных норм материального и процессуального права, а также учитывая конкретные обстоятельства по делу, суд апелляционной инстанции считает, что ответчик не доказал обоснованность доводов апелляционной жалобы.

Доводы апелляционной жалобы ответчика не содержат фактов, которые не были бы проверены и не оценены судом первой инстанции при рассмотрении дела, имели бы юридическое значение и влияли на законность и обоснованность решения Арбитражного суда г. Москвы от 28 сентября 2009 г. по делу №А40-68284/09-138-521.

Арбитражным судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства и исследованы доказательства, представленные сторонами по делу,

правильно применены подлежащие применению нормы материального и процессуального права, вынесено по существу законное и обоснованное решение об удовлетворении исковых требований.

Арбитражный апелляционный суд считает, что оснований, установленных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для отмены судебного решения арбитражного суда первой инстанции, по настоящему делу не имеется.

Поскольку ответчиком при подаче апелляционной жалобы госпошлина не была оплачена и доказательств ее оплаты в настоящее судебное заседание арбитражного апелляционного суда ответчиком не представлено, апелляционная коллегия в порядке статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации взыскивает с ответчика в доход федерального бюджета госпошлину по апелляционной жалобе.

Руководствуясь статьями 110, 176, 266-268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 28 сентября 2009 г. по делу №А40-68284/09-138-521 оставить без изменения, апелляционную жалобу ЗАО «Миракс-Фили» - без удовлетворения.

Взыскать с ЗАО «Миракс-Фили» в доход федерального бюджета госпошлину по апелляционной жалобе в размере 1000 руб.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий-судья

Б.В.Степан

Судьи

В.А.Веденова

С.Н.Овчинникова