

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>именем Российской Федерации  
**РЕШЕНИЕ**

г. Москва

20 мая 2013 годаДело № A40-17066/13

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего Буниной О.П.

рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «ПК «СтройЗеленхоз» (ОГРН 1087746379951; ИНН 7715692987; 119049, Москва, Ленинский пр-т, 4, стр.1А)

к Обществу с ограниченной ответственностью «СПЭЛЛ» (ОГРН 1037739327559; ИНН 7705187784; 109240, Москва, ул. Верхняя Радищевская, 4, стр.3-4-5)

о взыскании 185.463руб. 75коп.

**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «ПК «СтройЗеленхоз» обратилось в суд с иском о взыскании с Общества с ограниченной ответственностью «СПЭЛЛ» 185.463руб. 75коп., в том числе: 146.484руб. 09коп. – долга по оплате выполненных истцом на основании договора №37/11 от 24.06.2011г. работ, 38.979руб. 66коп. – штрафа за нарушение сроков оплаты выполненных работ за период с 15.04.2012г. по 28.02.2013г., в соответствии со ст.ст.314, 330, 711 ГК РФ, а также о взыскании с ответчика судебных издержек в размере 30.000руб.

Определением от 21.02.2013г. исковое заявление было принято к производству суда с рассмотрением дела в порядке упрощенного производства. В соответствии со ст.228 АПК РФ судом установлены сроки представления сторонами в суд и друг другу доказательств и документов.

В соответствии с частью 1 статьи 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление размещено на официальном сайте Высшего Арбитражного Суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в режиме ограниченного доступа. Истцу и ответчику направлены копии определения о принятии заявления с указанием кода доступа к материалам данного дела, размещенным на сайте суда.

В соответствии с п. 14 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 62 «О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства» дела в порядке упрощенного производства рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными главой 29 Кодекса (часть 1 статьи 226 АПК РФ). В связи с этим при рассмотрении дел в порядке упрощенного производства применяются общие правила извещения лиц, участвующих в деле (глава 12 Кодекса). При этом с учетом положений части 1 статьи 121 Кодекса лица, участвующие в деле, рассматриваемом в порядке упрощенного производства, извещаются арбитражным судом о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу. Вместе с тем, исходя из положений части 5 статьи 228 АПК РФ, согласно которым дело рассматривается в

порядке упрощенного производства без вызова сторон, судебное разбирательство по правилам главы 19 Кодекса не проводится. В связи с этим арбитражный суд не извещает лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия. Лица, участвующие в деле, рассматриваемом в порядке упрощенного производства, считаются извещенными надлежащим образом, если ко дню принятия решения арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, направленной ему в порядке, установленном АПК РФ, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

Копии определения суда от 21.02.2013г. направлены сторонам в соответствии с нормами ст.122 АПК РФ.

Определение суда от 21.02.2013г. также размещено 22.02.2013г. на официальном сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по адресу: [http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/15477efb-76fe-4d19-907a-eea206d9d902/A40-17066-2013\\_20130221\\_Opredelenie.pdf](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/15477efb-76fe-4d19-907a-eea206d9d902/A40-17066-2013_20130221_Opredelenie.pdf).

Стороны о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства в соответствии с ч.4 ст.123 АПК РФ извещены надлежащим образом.

Заявлений либо ходатайств, препятствующих рассмотрению дела в порядке упрощенного производства, сторонами в установленные судом сроки в суд не подано.

Таким образом, препятствия для рассмотрения дела в порядке упрощенного производства по существу отсутствуют.

В обоснование иска истец сослался на уклонение ответчика от полной оплаты выполненных истцом работ по истечению установленных договором сторон сроков.

Ответчик в отзыве на иск исковые требования не признал, ссылаясь на оплату долга платежным поручением №1093 от 03.04.2013г., а также на то, что договор сторон от 24.06.2011г. является незаключенным в связи с несогласованием сторонами существенных условиями договора подряда о сроке выполнения работ.

Исследовав письменные материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

Между ООО «СПЭЛЛ» (заказчик) и ООО «ПК «СтройЗеленхоз» (подрядчик) заключен договор №37/11 от 24.06.2011г., согласно условиям которого, заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя обязательства по выполнению работ по вырубке деревьев и кустарников на объекте: «5я зона строительства жилого дома с подземной автостоянкой (подготовительный период» по адресу: Красноказарменная ул., влад.8» в соответствии со сметой (приложение №2), являющейся неотъемлемой частью договора (п.1.1 договора).

Разделом 4 договора определены цена и порядок оплаты работ:

- стоимость работ определяется на основании протокола согласования твердой договорной цены (приложение №1), подтверждается сметами №1 и №2 (приложения №№2,3) и составляет 292.968руб. 19коп. (п.4.1);

- после подписания договора заказчик в течение 10-ти банковских дней, на основании выставленного подрядчиком счета, перечисляет подрядчику аванс в размере 50% от стоимости выполненных работ (п.4.3);

- расчеты за выполненные работы производятся на основании акта выполненных работ по форме КС-2 и справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3, подписанных заказчиком и подрядчиком, с удержанием ранее выплаченного аванса в полном объеме, в течение 10-ти банковских дней с даты подписания КС-2 и КС-3 (п.4.2).

Разделом 5 договора определены сроки выполнения работ и порядок приемки выполненных работ:

- подрядчик обязан приступить к выполнению работ по договору в течение 10-ти дней с момента передачи заказчиком документов, указанных в п.2.1 договора, после поступления аванса, предусмотренного п.4.2 договора на расчетный счет подрядчика (п.5.1);

- срок выполнения работ – 20 календарных дней с даты начала работ (п.5.2);
- о приемке фактически выполненной работы, сторонами составляется двухсторонний акт о приемке выполненных работ по форме КС-2, который служит основанием для производства расчетов между сторонами (п.5.4).

Пунктом 6.2 договора установлена ответственность заказчика за нарушение сроков оплаты выполненных подрядчиком работ в виде штрафа в размере 0,1% от размера подлежащей оплате суммы за выполненные работы за каждый день просрочки.

Согласно п.8.1 договор вступает в силу с момента его подписания и действует до полного исполнения сторонами своих обязательств по договору.

Сторонами к договору подписан протокол согласования твердой договорной цены, согласно которому общая стоимость по вырубке 9 кустов и 37 деревьев на объекте составляет 292.968руб. 19коп.

Также сторонами к договору согласована смета №1 на работы по вырубке деревьев и кустарников на объекте.

На условиях договора сторон, согласно актов о приемке выполненных работ от 30.09.2011г. №1 и от 31.03.2012г. №2; справок о стоимости выполненных работ и затрат №1 от 30.09.2011г. и №2 от 31.03.2012г., подрядчик в период с 01.09.2011г. по 30.09.2011г. и с 01.03.2012г. по 31.03.2012г. выполнил, а заказчик принял работы на сумму 292.948руб. 19коп.

Указанные работы на общую сумму 292.948руб. 19коп. приняты ответчиком.

Платежным поручением от 22.09.2011г. №670 заказчик перечислил подрядчику денежные средства в размере 146.484руб. 10коп.

Письмом от 24.04.2012г. №197-12 (получено ответчиком 04.04.2012г.) подрядчиком заказчику направлены акт и справка №2 от 31.03.2012г., счет №002/37/11 от 31.03.2012г., счет-фактура №17 от 31.03.2012г.

После обращения истца с иском в суд и принятия иска к производству суда (21.02.2013г.) ответчик произвел погашение задолженности по оплате выполненных работ в размере 146.484руб. 09коп., что подтверждается платежным поручением от 03.04.2013г.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом или договором.

Согласно нормам ст. 702 ГК РФ, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Из ст. 711 ГК РФ следует, что если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Поскольку ответчиком представлены доказательства погашения основного долга в размере заявленном по иску – 146.484руб. 09коп. исковые требования в указанной части удовлетворению не подлежат.

Поскольку материалам дела подтверждается факт просрочки исполнения ответчиком обязательств по оплате выполненных истцом работ, судом признаются обоснованными и подлежащими удовлетворению требования истца о взыскании с ответчиком неустойки в заявленном по иску размере 38.979руб. 66коп. При этом судом проверен расчет истца и установлено, что истцом неверно определен календарный период начисления неустойки – с 15.04.2012г., поскольку условиями договора сторон предусмотрено (п.4.2), что расчеты за выполненные работы подлежат оплате в течение 10-ти банковских дней с даты подписания КС-2 и КС-3 (31.03.2012г.). Таким образом, датой начала периода просрочки ответчиком обязательств по оплате выполненных истцом работ является 16.04.2012г. Однако, на размер заявленной ко взысканию по иску неустойки в сторону необоснованного увеличения данная ошибка не повлияла.

Судом отклоняется довод ответчика о незаключенности договора сторон ввиду несогласования сторонами в договора существенного для договора подряда срока начала работ, при этом суд исходит из следующего.

Пунктом 5.1 договора установлено, что - подрядчик обязан приступить к выполнению работ по договору в течение 10-ти дней с момента передачи заказчиком документов, указанных в п.2.1 договора, после поступления аванса, предусмотренного п.4.2 договора на расчетный счет подрядчика, при этом условиями п.4.3 договора установлено, что заказчик обязан перечислить подрядчику аванс в течение 10-ти банковских дней после подписания договора.

Таким образом, с учетом положений п.1 ст.314 ГК РФ о том, что если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода, суд приходит к выводу о согласования сторонами срока начала работ по договору.

С учетом изложенного, в силу норм ст.ст. 328, 406 ГК РФ ответчик как подрядчик вследствие неисполнения предусмотренного договором сторон обязательства по уплате авансового платежа в установленные договором сроки признается судом просрочившим кредитором.

Истцом заявлено о взыскании с ответчика судебных издержек в размере 30.000руб., понесенных истцом в связи с оплатой услуг представителя.

Ответчик, возражая по заявлению истца, сослался на непредставление истцом доказательств несения истцом расходов в заявленном размере: договора, расчетных и платежных документов о понесенных расходах. Кроме того, ответчик возражал по заявленному ко взысканию размеру расходов, сославшись на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства без вызова сторон, а также на то, что заявленный истцом ко взысканию размер расходов не отвечает сложности настоящего дела и степени занятости представителя истца.

В обоснование заявления о взыскании с ответчика судебных издержек истцом представлен договор поручения от 11.02.2013г. №1301261 и квитанция к приходному кассовому ордеру №1301261 от 11.02.2013г. на сумму 30.000руб. (указанные документы размещены в электронной форме на официальном сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации).

К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде (статья 106 АПК РФ).

По смыслу статьи 112 АПК РФ вопросы распределения судебных расходов, отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, и другие вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом соответствующей судебной инстанции в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

В силу пункта 3 статьи 59 АПК РФ представителями граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей и организаций, могут выступать в арбитражном суде адвокаты и иные оказывающие юридическую помощь лица.

Согласно пункту 2 статьи 110 АПК РФ судебные расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В соответствии с пунктом 3 Информационного письма от 05.12.2007г. № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказать их чрезмерность.

Как следует из пункта 20 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.08.2004г. № 82 «О некоторых вопросах применения АПК РФ», при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статьи 65 АПК РФ).

Таким образом, необходимым условием для компенсации судебных расходов, понесенных стороной, в пользу которой принято судебное решение, является соответствие предъявленной к взысканию суммы таких расходов критерию разумности.

С учетом предусмотренного договором поручения состава поручения (устные консультации, подготовка и подача документов в арбитражный суд, представление интересов заказчика в арбитражном суде, представление интересов заказчика на стадии исполнения решения суда), категории и сложности дела, временных затрат на изучение и подготовку искового заявления и документов для формирования доказательственной базы считает, с учетом рассмотрения дела в порядке упрощенного производства без вызова сторон, суд считает, что понесенные истцом судебные издержки не отвечают критериям разумности и признает заявление истца подлежащим удовлетворению частично в размере 15.000руб., в том числе ввиду отсутствия необходимости представления интересов заказчика в арбитражном суде и отсутствия на момент рассмотрения заявления стадии исполнения решения суда.

Судебные расходы по делу относятся на ответчика полностью, при этом суд учитывает удовлетворение требований ответчиком в части основного долга после обращения истца с иском в суд и принятия его к производству суда.

Истцу подлежит возврату из доходов федерального бюджета госпошлина в размере 788руб. 09коп. в связи с излишней уплатой.

Руководствуясь ст.ст. 8, 11, 12, 307-310, 314, 316, 329, 330, 331, 401, 421, 431, 702, 709, 711, 720 ГК РФ, ст.ст. 65, 66, 67, 71, 101-104, 106, 110, 112, 123, 156, 167-171, 228, 229 АПК РФ, п.п.1 п.1 ст.333.40 НК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «СПЭЛЛ» (ОГРН 1037739327559; ИНН 7705187784; 109240, Москва, ул. Верхняя Радищевская, 4, стр.3-4-5; дата государственной регистрации в качестве юридического лица: 24.03.1998г.) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «ПК «СтройЗеленхоз» (ОГРН 1087746379951; ИНН 7715692987; 119049, Москва, Ленинский пр-т, 4, стр.1А; дата государственной регистрации в качестве юридического лица: 19.03.2008г.) 38.979 (тридцать восемь тысяч девятьсот семьдесят девять) рублей 66 копеек неустойки, а также 6.563 (шесть тысяч пятьсот шестьдесят три) рубля 91 копейку судебных расходов по госпошлине и 15.000 (пятнадцать тысяч) рублей судебных издержек.

В остальной части иска о взыскании основного долга в удовлетворении исковых требований отказать.

Возвратить истцу - Обществу с ограниченной ответственностью «ПК «СтройЗеленхоз» (ОГРН 1087746379951; ИНН 7715692987; 119049, Москва, Ленинский пр-т, 4, стр.1А) из доходов федерального бюджета госпошлину в сумме 788руб. 09коп., уплаченной по платежному поручению №66 от 05.02.2013г. в общей сумме 7.352руб., в связи с излишней уплатой госпошлины.

Решение подлежит немедленному исполнению.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Девятый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия.

Судья

О.П. Бунина